



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 172 (XVI) — Nr. 1.260

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Marți, 28 decembrie 2004

#### SUMAR

	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 443 din 26 octombrie 2004 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 41 alin. (2) din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, precum și a prevederilor art. 21 alin. (1 <sup>1</sup> ) și ale art. 26 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 25/2002 privind unele măsuri de urmărire a executării obligațiilor asumate prin contractele de privatizare a societăților comerciale.....	1-4		
Decizia nr. 470 din 4 noiembrie 2004 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 alin. (1 <sup>2</sup> ) din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării .....	5-6		
			ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE
		911.	— Ordin al ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale privind acțiunile fitosanitare de interes național și modul de finanțare a acestora 6-9
		916.	— Ordin al ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale privind organizarea și funcționarea Registrului unităților de producție din acvacultură..... 9-14
		1.863.	— Ordin al ministrului finanțelor publice privind modificarea anexei nr. 2 la Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 140/1999..... 15-16

## DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 443 din 26 octombrie 2004

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 41 alin. (2) din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, precum și a prevederilor art. 21 alin. (1<sup>1</sup>) și ale art. 26 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 25/2002 privind unele măsuri de urmărire a executării obligațiilor asumate prin contractele de privatizare a societăților comerciale**

Ioan Vida — președinte  
Nicolae Cochinescu — judecător  
Aspazia Cojocaru — judecător  
Constantin Doldur — judecător  
Kozsokár Gábor — judecător  
Acsinte Gaspar — judecător  
Petre Ninosu — judecător  
Șerban Viorel Stănoiu — judecător  
Dana Titian — procuror  
Irina Loredana Lăpădat — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 41 alin. (2) din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării și a prevederilor art. 21 alin. (1<sup>1</sup>) și ale art. 26 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 25/2002 privind unele măsuri de urmărire a executării obligațiilor asumate prin contractele de privatizare a societăților comerciale, excepție ridicată de Societatea Comercială „Eurotrading Chemicals“ — S.R.L. din București în Dosarul nr. 1.770/2004

al Tribunalului Alba — Secția comercială și de contencios administrativ.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Magistratul-asistent informează completul de judecată că la dosarul cauzei s-a depus o cerere de către autorul excepției, prin care acesta solicită amânarea judecării cauzei în vederea pregătirii apărării.

Reprezentantul Ministerului Public nu se opune amânării judecării cauzei.

Curtea, delibărând, respinge cererea de amânare a judecării cauzei.

Curtea dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 499D/2004, având același obiect ca și Dosarul nr. 363D/2004. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de același autor în Dosarul nr. 3.800/2004 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția comercială și de contencios administrativ.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea, având în vedere că excepțiile de neconstituționalitate care fac obiectul dosarelor nr. 363D/2004 și nr. 499D/2004 au conținut identic, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu măsura conexării, pentru aceleași considerente. Față de aceste susțineri, Curtea, în temeiul art. 14 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, raportat la art. 164 din Codul de procedură civilă, dispune conexarea Dosarului nr. 499D/2004 la Dosarul nr. 363D/2004.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul pe fond.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ca fiind neîntemeiată. În acest sens arată că prevederile legale criticate sunt în conformitate cu dispozițiile constituționale invocate.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin încheierile din 10 iunie 2004 și din 21 iulie 2004, pronunțate în dosarele nr. 1.770/2004 și nr. 3.800/2004, **Tribunalul Alba — Secția comercială și de contencios administrativ și Curtea de Apel Alba Iulia — Secția comercială și de contencios administrativ au sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 41 alin. (2) din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, precum și a prevederilor art. 21 alin. (1<sup>1</sup>) și ale art. 26 alin. (1<sup>2</sup>) din Ordonanța Guvernului nr. 25/2002 privind unele măsuri de urmărire a executării obligațiilor asumate prin contractele de privatizare a societăților comerciale.**

Excepția a fost ridicată, în ambele dosare, de către debitoarea Societatea Comercială „Eurotrading Chemicals” — S.R.L. din București într-o cauză având ca obiect procedura de lichidare judiciară, potrivit prevederilor Legii nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, respectiv într-o cauză având ca obiect soluționarea recursului declarat de creditorii Autoritatea pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului (actualmente Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului), Societatea Comercială „Petrolsub” — S.A. Balç, Administrația Finanțelor Publice București și de debitoarea Societatea Comercială „Eurotrading Chemicals” — S.R.L. București împotriva Sentinței nr. 3.101 din 2 decembrie 2003, pronunțată de Tribunalul Mureș în Dosarul nr. 9.523/2002.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că, în temeiul dispozițiilor legale criticate, contractul de privatizare în care acesta avea calitatea de cumpărător a fost desființat în baza unei simple notificări, cu „excluderea cenzurii instanțelor judecătorești”. Se arată că textele de lege criticate încalcă principiul accesului liber la justiție, prevăzut de art. 21 din Constituție, prin instituirea, pe de o parte, a unei „modalități de reziliere a contractelor”. De asemenea, se susține că, în temeiul dispozițiilor legale criticate, un contract poate fi denunțat unilateral de către Autoritatea pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului (actualmente Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului), prin simpla manifestare de voință, și cu stabilirea anticipată a daunelor-interese, fără intervenția instanțelor de judecată.

În opinia autorului excepției, este încălcat și art. 53 din Constituție, referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, deoarece „părțile din contractele încheiate cu Autoritatea pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului (actualmente Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului) sunt puse în fața unei imposibilități obiective de a-și mai putea realiza drepturile”, iar prin aceasta „se aduce atingere în fond însăși existenței dreptului.”

Se mai invocă și încălcarea prevederilor art. 135 alin. (2) lit. a) și b) din Constituție, deoarece textele de lege criticate „crează un regim preferențial instituțiilor publice și implicit defavorizează toate celelalte categorii de participanți la circuitul civil”.

**Tribunalul Alba — Secția comercială și de contencios administrativ (judecătorul-sindic)** consideră excepția de neconstituționalitate a art. 41 alin. (2) din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării ca fiind neîntemeiată. În acest sens se arată că textul de lege criticat nu încalcă dreptul de acces liber la justiție, întrucât împotriva titlurilor executorii persoanele interesate se pot adresa justiției în condițiile art. 399 și următoarele din Codul de procedură civilă. Nu sunt incidente dispozițiile constituționale cuprinse în art. 53, deoarece acestea se referă la restrângerea exercițiului unor drepturi ale cetățenilor, iar nu ale unor societăți comerciale. De asemenea, se arată că textele de lege criticate sunt conforme cu dispozițiile constituționale cuprinse în art. 135 alin. (2) lit. a) și b).

În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (1<sup>1</sup>) și ale art. 26 alin. (1<sup>2</sup>) din Ordonanța Guvernului nr. 25/2002, instanța de judecată apreciază că aceasta este întemeiată, arătând că sunt încălcate dispozițiile cuprinse în art. 21 din Constituție, datorită „lipsei mijloacelor procedurale specifice ale societății comerciale cumpărătoare și stabilirea unilaterală prin actul normativ a dobânzilor și penalităților datorate Autorității pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului”.

**Curtea de Apel Alba Iulia — Secția comercială și de contencios administrativ** apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată. În acest sens se arată că, prin reglementarea rezoluțiunii de drept a contractului încheiat de către Autoritatea pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului (actualmente Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului), pe de o parte, și cumpărătorul de acțiuni, pe de altă parte, legiuitorul a instituit o procedură de natură a ocoli controlul instanțelor judecătorești, fapt ce este incompatibil cu dispozițiile art. 21 alin. (2) din Constituție, potrivit cărora nici o lege nu poate îngrădi dreptul persoanelor de a se adresa justiției. Se mai arată că dreptul de acces liber la

justiție nu face parte din categoria drepturilor ce pot fi restrânse prin lege, astfel încât sunt încălcate și dispozițiile art. 53 din Constituție. În ceea ce privește dispozițiile art. 135 din Constituție, se apreciază că acestea nu au relevanță în cauză.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** arată că dispozițiile art. 41 alin. (2) din Legea nr. 137/2002 prevăd modalitatea în care Autoritatea pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului, ca instituție implicată în privatizare și mandatar al statului în calitatea de acționar, „se poate reînregistra în societatea privatizată ca urmare a desființării contractului de privatizare” și, prin urmare, nu sunt incidente în cauza în care s-a ridicat excepția de neconstituționalitate. Se mai arată că sunt neîntemeiate criticile de neconstituționalitate a art. 21 alin. (1<sup>1</sup>) și art. 26 alin. (1<sup>2</sup>) din Ordonanța Guvernului nr. 25/2002, cu modificările și completările ulterioare, deoarece aceste dispoziții legale prevăd elementele ce trebuie luate în calcul la stabilirea răspunderii contractuale a cumpărătorului, în cazul desființării contractelor de privatizare, desființare ce are loc pe cale convențională sau judiciară, și nu discreționar, prin lege.

**Avocatul Poporului** consideră că textele legale criticate nu contravin art. 21 din Constituție, întrucât contractele de vânzare-cumpărare încheiate în procesul de privatizare au, potrivit legii, calitatea de titluri executorii, iar împotriva titlurilor executorii persoanele interesate se pot adresa justiției în condițiile art. 399 și următoarele din Codul de procedură civilă, beneficiind astfel de toate garanțiile legale ale accesului liber la justiție. Nu poate fi reținută nici raportarea criticii de neconstituționalitate la dispozițiile art. 135 din Constituție, dat fiind că Ordonanța Guvernului nr. 25/2002, reglementând controlul postprivatizare, își are temeiul chiar în dispozițiile din Constituție cuprinse în titlul IV „Economia și finanțele publice”, în special cele prevăzute de art. 135 alin. (2) lit. b). Se mai arată că dispozițiile art. 53 din Constituție nu au incidență în cauză, deoarece acestea se referă la restrângerea unor drepturi și libertăți ale cetățenilor, iar nu ale unor societăți comerciale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2) și ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulat, îl constituie prevederile art. 41 alin. (2) din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 215 din 28 martie 2002, precum și prevederile art. 21 alin. (1<sup>1</sup>) și ale art. 26 alin. (1<sup>2</sup>) din Ordonanța Guvernului nr. 25/2002 privind unele măsuri de urmărire a executării obligațiilor asumate prin contractele de privatizare a societăților comerciale, publicată în Monitorul Oficial al

României, Partea I, nr. 89 din 2 februarie 2002, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 506/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 26 iulie 2002.

Art. 41 alin. (2) din Legea nr. 137/2002 a fost modificat prin Ordonanța Guvernului nr. 36/2004 pentru modificarea și completarea Legii nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 90 din 31 ianuarie 2004.

Art. 26 din Ordonanța Guvernului nr. 25/2002, modificată și completată prin Legea nr. 506/2002, a fost modificat prin art. 1 pct. 30 din Ordonanța Guvernului nr. 40/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 67 din 2 februarie 2003. Urmare a acestei modificări, alin. (1<sup>2</sup>) al art. 26 din Ordonanța Guvernului nr. 25/2002 a devenit alin. (2), păstrându-se, în esență, substanța reglementării anterioare, astfel încât Curtea urmează să se pronunțe asupra acestui text de lege.

Prevederile legale criticate au următorul conținut:

— Art. 41 alin. (2) din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării:

*„(2) Notificarea prin care instituția publică implicată înștiințează cumpărătorul asupra desființării contractului, ca efect al funcționării pactului comisoriu, constituie înscrisul în baza căruia se efectuează reînregistrarea ca acționar a instituției publice implicate de către societatea de registru independentă care ține registrul acționarilor respectivei societăți comerciale (în cazul societăților comerciale deținute public) sau de către societatea comercială de tip închis care își ține propriul registru al acționarilor și de către oficiul registrului comerțului, fără a mai fi necesară îndeplinirea vreunei alte formalități. Notificarea prin care instituția publică implicată înștiințează cumpărătorul despre executarea gajului asupra acțiunilor, în favoarea sa, ca efect al neîndeplinirii obligațiilor investiționale asumate prin contract, constituie înscrisul în baza căruia se efectuează reînregistrarea ca acționar a instituției publice implicate de către societatea de registru independentă care ține registrul acționarilor respectivei societăți comerciale (în cazul societăților comerciale deținute public) sau de către societatea comercială de tip închis care își ține propriul registru al acționarilor și de către oficiul registrului comerțului, fără a mai fi necesară îndeplinirea vreunei alte formalități.”;*

— Art. 21 alin. (1<sup>1</sup>) din Ordonanța Guvernului nr. 25/2002 privind unele măsuri de urmărire a executării obligațiilor asumate prin contractele de privatizare a societăților comerciale, modificată și completată prin Ordonanța Guvernului nr. 40/2003:

*„(1<sup>1</sup>) În cazul desființării contractului pe cale convențională sau judiciară, pentru prejudicii cauzate Autorității, cumpărătorul este obligat la plata daunelor-interese constituite din:*

*a) sumele reprezentând dobânzile și penalitățile datorate pentru ratele scadente și neachitate până la data desființării contractului, precum și penalitățile datorate ca urmare a neîndeplinirii celorlalte obligații contractuale;*

*b) sumele reprezentând dividendele încasate de cumpărător în perioada de valabilitate a contractului;*

*c) sumele prevăzute de Hotărârea Guvernului nr. 1.045/2001 privind recuperarea onorariilor de succes plătite consultanților de către Autoritatea pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului în cadrul Programului pentru Ajustarea Sectorului Privat (PSAL).”;*

— Art. 26 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 25/2002 privind unele măsuri de urmărire a executării obligațiilor asumate prin contractele de privatizare a societăților comerciale, modificată și completată prin Ordonanța Guvernului nr. 40/2003:

„(2) În cazul în care la data împlinirii ultimei scadențe anterioare intrării în vigoare a prezentei ordonanțe se constată valoric nerealizarea sau realizarea parțială a angajamentului investițional, cumpărătorul datorează, începând cu respectiva dată, penalitățile contractuale calculate la valoarea nerealizată, fără luarea în considerare a nerealizărilor pe obiective.“

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, aceste prevederi legale contravin dispozițiilor cuprinse în art. 21 din Constituție, referitoare la accesul liber la justiție, în art. 53, referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, și în art. 135 alin. (2) lit. a) și b), referitor la obligația statului de a asigura „libertatea comerțului, protecția concurenței loiale, crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție“, respectiv „protejarea intereselor naționale în activitatea economică, financiară și valutară“.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține următoarele:

I. În legătură cu criticile de neconstituționalitate privind art. 41 alin. (2) din Legea nr. 137/2002, Curtea observă că acestea privesc numai aspectul modalității de încetare a contractului de privatizare, pe calea unei notificări prin intermediul căreia instituția publică implicată înștiințează cumpărătorul asupra desființării contractului de privatizare ca efect al funcționării pactului comisoriu.

Potrivit prevederilor art. 41 alin. (1) din lege, contractele de vânzare-cumpărare de acțiuni încheiate în cadrul procesului de privatizare constituie titluri executorii în situația neîndeplinirii de către cumpărător a obligațiilor pecuniare asumate prin contractul încheiat. Însă, potrivit dreptului comun, împotriva titlurilor executorii persoanele interesate pot face contestație la executare, în condițiile art. 399 și următoarele din Codul de procedură civilă. Prin urmare, nu pot fi reținute susținerile autorului cu privire la încălcarea accesului liber la justiție, prevăzut prin dispozițiile art. 21 din Constituție, cu atât mai mult cu cât, potrivit art. 399 alin. 3 din Codul de procedură civilă, în cadrul contestației la executare pot fi invocate și apărări de fond, în cazul în care executarea silită se face în temeiul unui titlu executoriu care nu este emis de o instanță judecătorească, iar legea nu prevede o altă cale de atac. Curtea Constituțională s-a mai pronunțat în acest sens și

prin Decizia nr. 324 din 11 septembrie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 775 din 5 noiembrie 2003. Considerentele cuprinse în această decizie își păstrează valabilitatea și în cauza de față, întrucât nu au intervenit elemente noi de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale.

II. Cea de-a doua critică de neconstituționalitate privește dispozițiile art. 21 alin. (1<sup>1</sup>) și ale art. 26 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 25/2002 privind unele măsuri de urmărire a executării obligațiilor asumate prin contractele de privatizare a societăților comerciale. Aceste texte dispun în legătură cu daunele-interese ce trebuie plătite de către cumpărător, în cazul încetării contractului de privatizare, pe cale convențională sau judiciară, ca urmare a nerespectării obligațiilor contractuale. Așadar, prin lege se stabilesc doar elementele ce trebuie luate în calcul de către instanța judecătorească la stabilirea răspunderii părții în culpă, concretizată în daune-interese, astfel încât nu poate fi primită critica de neconstituționalitate referitoare la încălcarea liberului acces la justiție.

Autorul excepției consideră că atât art. 41 alin. (2) din Legea nr. 137/2002, cât și art. 21 alin. (1<sup>1</sup>) și art. 26 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 25/2002 încalcă dispozițiile art. 53 și ale art. 135 alin. (1) lit. a) și b) din Constituție. În legătură cu încălcarea acestui din urmă articol, autorul excepției susține că textele de lege criticate creează un regim preferențial instituțiilor publice și defavorizează implicit celelalte categorii de participanți la circuitul civil. Curtea reține însă că actele normative criticate reglementează controlul postprivatizare, respectiv unele măsuri pentru accelerarea procesului de privatizare, astfel încât, prin respectarea condițiilor prevăzute în contractul de privatizare de către ambele părți, se asigură însăși finalitatea dispozițiilor constituționale invocate.

În ceea ce privește încălcarea dispozițiilor art. 53 din Constituție, Curtea constată că acestea nu au incidență în cauză, deoarece se referă la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți fundamentale ale cetățenilor, iar nu ale unor societăți comerciale.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 41 alin. (2) din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, precum și a prevederilor art. 21 alin. (1<sup>1</sup>) și ale art. 26 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 25/2002 privind unele măsuri de urmărire a executării obligațiilor asumate prin contractele de privatizare a societăților comerciale, excepție ridicată de Societatea Comercială „Eurotrading Chemicals“ — S.R.L. din București în Dosarul nr. 1.770/2004 al Tribunalului Alba — Secția comercială și de contencios administrativ și în Dosarul nr. 3.800/2004 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția comercială și de contencios administrativ.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 26 octombrie 2004.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Irina Loredana Lăpădat**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 470  
din 4 noiembrie 2004referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 alin. (1<sup>2</sup>)  
din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 alin. (1<sup>2</sup>) din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, excepție ridicată de Societatea de Investiții Financiare „Muntenia” — S.A., prin administratorul său de portofoliu, Societatea de Administrare a Investițiilor „Muntenia Invest” — S.A. din București în Dosarul nr. 825/2004 al Judecătoriai Gherla.

La apelul nominal se prezintă, pentru autorul excepției, consilierul juridic Ioana Dănescu, fiind lipsă celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul autorului excepției de neconstituționalitate arată că dispozițiile legale criticate au fost abrogate, astfel încât, potrivit Legii nr. 47/1992, excepția ridicată este inadmisibilă.

Reprezentantul Ministerului Public, având în vedere dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 21 mai 2004, pronunțată în Dosarul nr. 825/2004, **Judecătoria Gherla a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 alin. (1<sup>1</sup>) din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, cu modificările și completările ulterioare.** Excepția a fost ridicată de Societatea de Investiții Financiare „Muntenia”, prin administratorul său de portofoliu, Societatea de Administrare a Investițiilor „Muntenia Invest” — S.A. din București, cu prilejul soluționării unei contestații la executare.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorul acesteia susține că prevederile art. I pct. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 36/2004 pentru modificarea și completarea Legii nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, prevederi prin care a fost modificat art. 16 alin. (1<sup>2</sup>) din Legea nr. 137/2002, contravin dispozițiilor art. 16, 21, 44, 53, 135 și 136 din Constituția României.

Astfel, în opinia sa, prin textul de lege criticat a fost limitat accesul la justiție, iar drepturile nu mai pot fi realizate într-un termen rezonabil. De asemenea, consideră că a fost încălcat dreptul de proprietate ca urmare a suspendării realizării acestui drept prin intermediul forței

coercitive a legii, „fără ca toate acestea să aibă o justificare legală sau faptică”. În acest sens, învederează faptul că prelungirea perioadei de suspendare a acțiunilor judiciare și extrajudiciare pornite împotriva societăților comerciale înainte sau după instituirea supravegherii financiare nu este justificată de rațiuni care privesc siguranța națională sau interesul național.

**Judecătoria Gherla** apreciază că textul de lege criticat este constituțional. În acest sens, invocă Decizia nr. 350/2003 și Decizia nr. 84/2004, prin care instanța de contencios constituțional s-a pronunțat asupra prevederilor art. 16 alin. (1<sup>1</sup>) din Legea nr. 137/2002.

Potrivit prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul**, observând că instanța de judecată a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a art. 16 alin. (1<sup>1</sup>) din Legea nr. 137/2002, apreciază că această excepție este inadmisibilă. În acest sens arată că, în virtutea art. 12 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, „sesizările trebuie făcute în formă scrisă și motivată”, or, Guvernul constată că instanța nu a indicat nici o normă constituțională căreia i-ar contraveni dispozițiile legale criticate, omisiune ce echivalează cu nemotivarea excepției. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 alin. (1<sup>2</sup>) din Legea nr. 137/2002, invocată de Societatea de Administrare a Investițiilor „Muntenia Invest”, precizează că acest text de lege a fost abrogat în mod expres prin art. VII din Legea nr. 149/2004 pentru completarea și modificarea Legii nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, precum și a altor acte normative cu incidență asupra acestei proceduri.

În consecință, având în vedere prevederile art. 23 din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora Curtea Constituțională nu se poate pronunța decât asupra constituționalității actelor normative în vigoare, Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate a devenit inadmisibilă.

**Avocatul Poporului** observă că, la data sesizării Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a art. 16 alin. (1<sup>2</sup>) din Legea nr. 137/2002, aceste dispoziții legale erau abrogate prin art. VII din Legea nr. 149/2004, astfel încât, în virtutea dispozițiilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit în cauză de judecătorul-raportor, susținerile reprezentantului părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, așa cum reiese din încheierea de sesizare a Curții Constituționale, îl constituie dispozițiile art. 16 alin. (1<sup>1</sup>) din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 215 din 28 martie 2002, cu modificările și completările ulterioare.

Examinând încheierea de sesizare, precum și susținerile autorului excepției, Curtea constată că, în realitate, critica de neconstituționalitate vizează dispozițiile art. 16 alin. (1<sup>2</sup>) din Legea nr. 137/2002, dispoziții ce au fost introduse prin art. 1 pct. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 208/2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, ordonanță publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 961 din 28 decembrie 2002. Prin urmare, referirea la prevederile art. 16 alin. (1<sup>1</sup>) din Legea

nr. 137/2002 nu reprezintă altceva decât o simplă eroare materială, Curtea urmând a se pronunța asupra dispozițiilor art. 16 alin. (1<sup>2</sup>) din aceeași lege.

În susținerea neconstituționalității art. 16 alin. (1<sup>2</sup>) din Legea nr. 137/2002, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale cuprinse în art. 16, 21, 44, 53, 135 și 136.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, la data sesizării sale, dispozițiile legale criticate erau abrogate prin art. VII din Legea nr. 149/2004 pentru modificarea și completarea Legii nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, precum și a altor acte normative cu incidență asupra acestei proceduri, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 424 din 12 mai 2004.

Așa fiind, în virtutea dispozițiilor art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora Curtea nu se poate pronunța decât asupra dispozițiilor dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, ceea ce exclude controlul de neconstituționalitate asupra unor dispoziții legale abrogate, excepția de neconstituționalitate a art. 16 alin. (1<sup>2</sup>) din Legea nr. 137/2002 este inadmisibilă.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, art. 11 alin. (1) lit. A.d), precum și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ,

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 alin. (1<sup>2</sup>) din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, excepție ridicată de Societatea de Investiții Financiare „Muntenia” — S.A., prin administratorul său de portofoliu, Societatea de Administrare a Investițiilor „Muntenia Invest” — S.A. din București, în Dosarul nr. 825/2004 al Judecătorei Gherla.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 4 noiembrie 2004.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Ingrid Alina Tudora**

## ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AGRICULTURII, PĂDURILOR ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

### ORDIN

#### privind acțiunile fitosanitare de interes național și modul de finanțare a acestora

În temeiul prevederilor art. 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/1999 privind reorganizarea activității de protecție a plantelor și carantină fitosanitară, modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 17/2001 și aprobată și modificată prin Legea nr. 206/2001,

în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 60/2001 privind achizițiile publice, aprobată și modificată prin Legea nr. 212/2002, cu modificările ulterioare,

în baza Hotărârii Guvernului nr. 493/2003 pentru modificarea și completarea anexelor nr. 1 și 2 la Hotărârea Guvernului nr. 182/2002 privind lista autorităților contractante care au obligația de a aplica prevederile Ordonanței Guvernului nr. 20/2002 privind achizițiile publice prin licitații electronice și produsele care urmează să fie achiziționate prin procedura de licitație electronică,

în baza Hotărârii Guvernului nr. 409/2004 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale,

**ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale** emite următorul ordin:

Art. 1. — (1) Acțiunile fitosanitare de interes național, finanțate de la bugetul de stat, se efectuează sub îndrumarea și controlul direcțiilor pentru agricultură și dezvoltare rurală, prin unitățile fitosanitare, pentru toți producătorii agricoli.

(2) În categoria acțiunilor fitosanitare de interes național finanțate de la bugetul de stat sunt cuprinse:

a) combaterea agenților de dăunare la grâu și orz, cu prioritate pentru culturi semincere (complexul de boli foliare și ale spicului, ploșnița cerealelor — *Eurygaster spp.* —, gândacul bălos — *Lema melanopa* —, viermele roșu al paiului — *Haplodiplosis marginata* —, după caz);

b) combaterea lăcustelor (*Locusta spp.*);

c) combaterea omidei de stepă (*Loxostege sticticalis*);

d) combaterea dăunătorilor *Cerapteryx graminis* și *Apamea testacea* la pajști;

e) combaterea omidei păroase (*Hyphantria cunea*) și a fluturului cu abdomen auriu (*Euproctis chryssorrhoea*) pe aliniamente și în parcuri;

f) combaterea nematozilor cu chiști (*Globodera pallida*, *Globodera rostochiensis*) și nematodului tulpinilor și tuberculilor de cartof (*Ditylenchus destructor*) la culturile semincere de cartof;

g) combaterea gândacului din Colorado (*Leptinotarsa decemlineata*) la culturile semincere de cartof, vinete și tomate;

h) combaterea afidelor (*Aphis spp.*) la culturile semincere de cartof, legume, sfeclă și pepiniere pomicole;

i) combaterea păduchelui lănos (*Eriosoma lanigerum*) în pepiniere, inclusiv plantații-mamă;

j) combaterea păduchelui din San Jose (*Quadraspidiotus perniciosus*) în pomicultură, în perioada de repaus vegetativ;

k) combaterea agenților de dăunare, în pomicultură, în perioada de vegetație (păduchele din San Jose — *Quadraspidiotus perniciosus*, rapănul la măr și păr — *Venturia spp.*);

l) combaterea focului bacterian al rozaceelor (*Erwinia amylovora*) în pomicultură;

m) combaterea acarienilor (*Tetranychus spp.*, *Panonychus spp.*) în plantațiile de viță de vie din soiuri nobile;

n) combaterea rozătoarelor mici la culturile agricole, inclusiv plantații pomicole;

o) combaterea biologică și biotehnologică.

Art. 2. — (1) Acțiunile fitosanitare de interes național finanțate de la bugetul de stat se execută în limita fondurilor alocate anual pentru achiziționarea de produse de uz fitosanitar și, după caz, a serviciilor.

(2) Acțiunile fitosanitare de interes național prevăzute a se finanța de la bugetul de stat, pentru care nu se pot asigura fonduri, precum și tratamentele fitosanitare, altele decât cele finanțate de la bugetul de stat, se execută cu fonduri proprii ale producătorilor agricoli, la avertizare și sub îndrumarea tehnică a unităților fitosanitare.

Art. 3. — Direcțiile generale pentru agricultură și dezvoltare rurală, prin unitățile fitosanitare, trimit propunerile privind Programul unitar pentru acțiunile fitosanitare de interes național prevăzute a se finanța de la bugetul de stat, conform modelului prevăzut în anexa nr. 1, în original, în cursul lunii noiembrie pentru anul următor, la Direcția fitosanitară din cadrul Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale.

Art. 4. — Acțiunile de combatere a agenților de dăunare se execută numai pe baza buletinelor de avertizare emise de către stațiile de prognoză și avertizare teritoriale.

Art. 5. — Pentru combaterea agenților de dăunare se vor utiliza numai produse de uz fitosanitar omologate în România de către Comisia interministerială de omologare a produselor de uz fitosanitar, aflate în termenul de valabilitate.

Art. 6. — (1) Achiziționarea produselor de uz fitosanitar și a serviciilor pentru acțiunile prevăzute la art. 1 alin. (2) se face conform reglementărilor legale în vigoare privind achizițiile publice.

(2) Achiziționarea produselor de uz fitosanitar se face prin licitație electronică, în mod centralizat, de către Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale.

(3) Achiziționarea de servicii (manoperă) se face de către direcțiile pentru agricultură și dezvoltare rurală. Achiziționarea de servicii avio- se face cu prioritate pentru acțiunile fitosanitare prevăzute la art. 1 alin. (2) lit. a), b), c), d) și e).

Art. 7. — (1) Produsele de uz fitosanitar repartizate pentru combaterea unui agent de dăunare, ce nu au fost consumate integral din motive bine justificate, vor fi utilizate pentru combaterea altor agenți de dăunare nominalizați în prezentul ordin sau vor fi redistribuite altor unități fitosanitare, la solicitarea acestora și cu aprobarea Direcției fitosanitare, ori vor fi utilizate în anul următor, respectând termenul de valabilitate al produsului.

(2) În situația în care fondurile alocate pentru achiziționarea de servicii avio- sau, după caz, mecanice, pentru combaterea unui agent de dăunare, nu au fost utilizate integral din motive bine justificate, acestea vor fi utilizate pentru alte acțiuni fitosanitare nominalizate în prezentul ordin, cu aprobarea Direcției fitosanitare.

Art. 8. — Unitățile fitosanitare vor transmite Direcției fitosanitare din cadrul Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, la finalizarea fiecărei acțiuni, câte o copie a documentelor referitoare la recepția produselor de uz fitosanitar și a serviciilor.

Art. 9. — (1) Recepția lucrărilor de combatere a agenților de dăunare efectuate din fonduri bugetare se face de către o comisie numită de directorul executiv al direcției pentru agricultură și dezvoltare rurală, al cărei președinte este un reprezentant al unității fitosanitare, și se confirmă de către beneficiarul lucrării prin semnarea actului de constatare, conform modelului prezentat în anexa nr. 2.

(2) Documentele centralizatoare întocmite conform modelului prevăzut în anexa nr. 3, precum și actele de constatare aferente acestuia se depun lunar, până la data de 15 a lunii următoare, la direcția pentru agricultură și dezvoltare rurală. Acestea se înregistrează în contabilitate în vederea scăderii din gestiune a produselor de uz fitosanitar consumate.

Art. 10. — Răspunderea pentru utilizarea fondurilor de la bugetul de stat revine directorului executiv și directorului economic de la direcția pentru agricultură și dezvoltare rurală și directorului executiv adjunct de la unitatea fitosanitară.

Art. 11. — Compartimentul de audit public intern din cadrul direcțiilor pentru agricultură și dezvoltare rurală va exercita un control permanent cu privire la legalitatea și oportunitatea utilizării produselor de uz fitosanitar și a

fondurilor pentru manoperă, după caz, pentru acțiunile fitosanitare.

Art. 12. — Anexele nr. 1, 2 și 3 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 13. — Direcțiile pentru agricultură și dezvoltare rurală, prin unitățile fitosanitare, răspund de respectarea întocmai a prevederilor prezentului ordin.

Art. 14. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 15. — De la data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor, apelor și mediului nr. 101/2004 privind acțiunile fitosanitare de interes național și modul de finanțare a acestora, publicat în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 130 din 13 februarie 2004.

p. Ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale,  
**Nicolae Istudor,**  
secretar de stat

București, 3 decembrie 2004.  
Nr. 911.

ANEXA Nr. 1

MINISTERUL AGRICULTURII, PĂDURILOR ȘI DEZVOLTĂRII RURALE  
Direcția pentru agricultură și dezvoltare rurală .....  
Unitatea fitosanitară .....  
Nr. .... din .....

**PROPUNERE**  
**privind Programul unitar pentru acțiunile fitosanitare de interes național prevăzute**  
**a se finanța de la bugetul de stat**

Nr. crt.	Cultura/Agentul de dăunare	Suprafața în cultură (ha)	Suprafața estimată a se trata			Numărul de tratamente	Suprafața estimată pe care urmează să se efectueze manopera (ha)
			Total (ha)	din care:			
				cu produse din stoc	cu produse noi		
1	2	3	4	5	6	7	8

*Director executiv,*

.....

*Director executiv adjunct,*

.....

ANEXA Nr. 2

MINISTERUL AGRICULTURII, PĂDURILOR ȘI DEZVOLTĂRII RURALE  
Direcția pentru agricultură și dezvoltare rurală .....  
Unitatea fitosanitară .....  
Nr. .... din .....

**ACT DE CONSTATARE**  
**privind executarea acțiunilor fitosanitare efectuate în perioada de la ..... la .....,**  
**conform Buletinului de avertizare nr. .... din .....**

În baza Ordinului ...../....., subsemnații ....., întruniți în comisie, am constatat că la beneficiarul ..... din localitatea/județul ..... s-au executat lucrările de combatere a agenților de dăunare, după cum urmează:

Cultura	Agentul de dăunare	Suprafața tratată (ha/nr. tratamente)	Produsul de uz fitosanitar	Cantitatea utilizată (kg, l)	Prețul unitar (lei/kg, l)	Valoarea produselor de uz fitosanitar (lei)	Manopera (ha)	Prețul manoperei (lei/ha)	Valoarea manoperei (lei)	Valoarea totală (lei)
1	2	3	4	5	6	7(5x6)	8	9	10(8x9)	11(7+10)

Doza la hectar pentru produsul de uz fitosanitar ..... la cultura ..... este de ..... /ha.



Prezentul act de constatare s-a întocmit în 3 exemplare, respectiv 4 exemplare, dintre care unul rămâne la beneficiar, unul la direcția pentru agricultură și dezvoltare rurală, unul la unitatea fitosanitară și, după caz, un exemplar la unitatea prestatoare.

*Președintele comisiei,*

.....  
(numele, prenumele și semnătura)

*Membrii comisiei:*

.....  
(numele, prenumele și semnătura)

*Beneficiarul,*

(numele, prenumele și semnătura)

*ANEXA Nr. 3*

MINISTERUL AGRICULTURII, PĂDURILOR ȘI DEZVOLTĂRII RURALE  
Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală .....  
Unitatea fitosanitară .....  
Nr. .... din .....

Se aprobă.

DADR

*Director executiv,*

.....

#### CENTRALIZATOR

**privind repartizarea produselor de uz fitosanitar și a fondurilor alocate în vederea executării manoperei pentru combaterea .....**

Nr. crt.	Beneficiarul	Actul de constatare nr. .... / .....	Denumirea produsului de uz fitosanitar repartizat	Doza (kg, l/ha)	Cantitatea utilizată (kg, l)	Suprafața tratată cu produsul de uz fitosanitar (ha)	Valoarea manoperei (lei)	Suprafața pe care s-a efectuat manopera (ha)

*Director executiv adjunct,*

.....

MINISTERUL AGRICULTURII, PĂDURILOR ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

#### ORDIN

**privind organizarea și funcționarea Registrului unităților de producție din acvacultură**

În temeiul art. 30 din Legea nr. 192/2001 privind resursele acvatice vii, pescuitul și acvacultura, republicată, cu modificările și completările ulterioare, al art. 9 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 409/2004 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale** emite următorul ordin:

Art. 1. — (1) În cadrul Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură se înființează Registrul unităților de producție din acvacultură, cu caracter administrativ, în care se înscriu toate unitățile și instalațiile folosite pentru activitatea de acvacultură.

(2) În cadrul Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură se organizează compartimentul care asigură

actualizarea și întreținerea Registrului unităților de producție din acvacultură.

Art. 2. — Pentru a efectua activități de acvacultură, unitățile de producție trebuie să dețină avize și autorizații conform reglementărilor legale în vigoare și să îndeplinească următoarele condiții:

a) să fie înscrise în Registrul unităților de producție din acvacultură;

b) să posede licență de acvacultură.

Art. 3. — (1) Înscrierea în Registrul unităților de producție din acvacultură se face pe baza următoarelor documente:

- a) cerere-tip, conform anexei nr. 1;
- b) fișa unității de producție în acvacultură, conform anexei nr. 2;
- c) contract de concesiune/arendare/asociere și alte documente prin care se atestă proprietatea/administrarea unității de acvacultură;

d) schița și planul de încadrare în zonă a unității de acvacultură;

e) copie a actului de identitate al proprietarului/administratorului și/sau copie a statutului societății comerciale care administrează unitatea de producție, din care să reiasă că are acvacultura în obiectul de activitate;

f) copie a certificatului de înregistrare fiscală.

(2) Unitățile înscrise în Registrul unităților de producție din acvacultură primesc licență de acvacultură, al cărei model este prezentat în anexa nr. 3.

Art. 4. — (1) Licența de acvacultură se eliberează în termen de 45 de zile de la data depunerii documentației.

(2) În termen de 30 de zile Inspekția Piscicolă verifică autenticitatea datelor înscrise în documentația depusă și încheie nota de constatare (conform anexei nr. 4), pe care o transmite Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură.

(3) În urma verificărilor efectuate și consemnate în nota de constatare, Agenția Națională pentru Pescuit și Acvacultură, în termen de 10 zile, întocmește și transmite comunicarea (conform anexei nr. 5), prin care îi face cunoscută solicitantului decizia acordării/neacordării licenței de acvacultură.

(4) Decizia de acordare/neacordare/anulare a licenței de acvacultură poate fi contestată în termen de 10 zile de la comunicare la Agenția Națională pentru Pescuit și Acvacultură.

Art. 5. — (1) Licența de acvacultură este netransmisibilă.

(2) Licența de acvacultură se eliberează pentru o perioadă de maximum 3 ani.

Art. 6. — (1) Orice modificări ce privesc schimbarea proprietarului/administratorului, a capacităților de producție și speciilor cultivate vor fi comunicate, în termen de 30 de zile de la data modificărilor survenite, Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură în vederea reactualizării Registrului unităților de producție din acvacultură și eliberării unei noi licențe de acvacultură, după caz.

(2) Licența de acvacultură se anulează de către Agenția Națională pentru Pescuit și Acvacultură în cazul în care agentul economic folosește capacitatea de producție în alte scopuri decât cele declarate.

Art. 7. — Anexele nr. 1—5 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 8. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin, anexa nr. 10, care cuprinde modelul autorizației pentru desfășurarea activității de piscicultură în amenajări piscicole, la Ordinul ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. 350/2001 pentru aprobarea conținutului și modelelor autorizațiilor de pescuit în scop comercial, recreativ/sportiv și științific, precum și a permiselor de pescuit individuale, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 617 din 1 octombrie 2001, se abrogă.

Art. 9. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale,  
**Nicolae Istudor,**  
secretar de stat

București, 7 decembrie 2004.  
Nr. 916.

ANEXA Nr. 1

Societatea Comercială ..... Nr. .... din .....
---

**C E R E R E**

Subsemnatul ....., cu domiciliul în ....., posesor al B.I./C.I. seria ..... nr. ...., în calitate de ..... la Societatea Comercială/Asociația Familială/persoana fizică....., vă rog să aprobați înscrierea în Registrul unităților de producție din acvacultură a datelor din Fișa unității de producție în acvacultură, prevăzută în anexa nr. 2 la ordin, pentru ..... (unitatea)

și eliberarea licenței de acvacultură pentru producerea de .....

Alăturat depun următoarele documente:

.....

.....

.....

.....

Semnătura solicitantului .....

Data .....

## FIȘA UNITĂȚII DE PRODUCȚIE ÎN ACVACULTURĂ

Denumirea unității de producție .....

Adresa .....

Județul .....

**1. Administrator:**

Agentul economic .....

Adresa .....

Telefon ..... fax ..... e-mail .....

Codul unic de înregistrare .....

Număr de înregistrare la registrul comerțului .....

Tipul de contract/concesionare/arendă/asociere încheiat cu .....

Nr. contractului/data .....

Perioada de valabilitate .....

Persoana de contact împuternicită.....

(numele și prenumele)

Funcția .....

Adresa .....

Telefon ..... fax ..... e-mail .....

**2. Sisteme și instalații de producție:**

a) heleșteie	
b) iazuri	
c) păstrăvării	
d) viviere flotabile	
e) lacuri de acumulare	
f) instalații pentru creștere superintensivă	
g) instalații pentru acvacultură marină	

**3. Situația bazinelor piscicole:**

Tipul bazinului	Numărul de bazine	Suprafața (ha)		Observații
		Total	Luciu de apă	
Heleșteie de reproducere dirijată				
Heleșteie de creștere în vara I				
Heleșteie de creștere în vara a II-a, a III-a				
Iazuri				
Lacuri de acumulare				
Viviere flotabile				
(alte tipuri)				

Suprafața totală..... ha, din care luciu de apă..... ha.

**4. Sistem de alimentare cu apă:**

a) gravitațional

b) pompare

Dotarea stației de pompare (numărul și tipul electropompelor, puterea instalată) .....

.....

.....

.....

**5. Stație de reproducere artificială:** DA  NU 

Bazine circulare nr. ....

Capacitatea stației de reproducere .....

Dotările stației de reproducere .....

Specii .....

**6. Indici tehnologici:**

Producția medie:

• Puiet vara I ..... kg/ha

• Pește de consum ..... kg/ha

NOTĂ:

Pentru păstrăvării și instalații pentru creștere superintensivă se va indica unitatea de măsură folosită (kg/m<sup>3</sup>, buc./m<sup>3</sup>, buc./ha).**7. Construcții conexe și dotări:**

a) Construcții: .....

b) Dotări (tipul și numărul): .....

**8. Situația personalului:**

Total =        persoane

din care:

a) Conducere și tehnic

	Total	Bărbați	Femei
Studii superioare			
Studii medii			

b) Administrativ:

	Total	Bărbați	Femei
Studii superioare			
Studii medii			

c) Muncitori:

	Total	Bărbați	Femei
Angajați permanenți			
Angajați sezonieri			

Semnătura administratorului .....

L.S.

Data .....



MINISTERUL AGRICULTURII, PĂDURILOR SI DEZVOLTĂRII RURALE  
 AGENTIA NATIONALA PENTRU PESCUIT SI ACVACULTURA

## LICENȚA DE ACVACULTURA

Nr. .... din .....

**Perioada de valabilitate**

.....  
**Numărul de înregistrare în**

**Registrul unităților de producție din acvacultura .....**

### DATE DE IDENTIFICARE

1. Numele unității:
2. Tipul unității
3. Adresa unității
4. **Proprietar:**
5. Adresa proprietarului:
6. **Administrator:**
7. Adresa administratorului:
8. Codul unic de înregistrare

### CARACTERISTICI TEHNICE

1. Suprafața totală .....ha, din care luciu de apă ..... ha, număr bazine: .....

2. Alte tipuri de instalații (*viviere, cuve, tancuri, etc*).....

Unitatea este licențiată pentru producerea de:.....

**PREȘEDINTE,**

L.S

Inspekția Piscicolă .....

Nr. .... / ..... / .....

**NOTĂ DE CONSTATARE**

Încheiată azi ..... / ..... / .....

Subsemnatul ....., având funcția de ....., verificând autenticitatea și realitatea documentelor în vederea înscrierii în Registrul unităților de producție din acvacultură, în conformitate cu prevederile Legii nr. 192/2001 privind resursele acvatice vii, pescuitul și acvacultura, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a Unității de acvacultură ....., am constatat următoarele: .....

Față de cele prezentate, consider că:

 Îndeplinește Nu îndeplinește cerințele pentru obținerea licenței de acvacultură.

Avizat,  
Inspector general

(numele și prenumele)

Semnătura .....

Întocmit,  
Inspector-șef,

(numele și prenumele)

Semnătura .....

L.S.

Luat la cunoștință:

*Administrator/Proprietar,*

(numele și prenumele)

Semnătura

AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU PESCUIT ȘI ACVACULTURĂ

Nr. .... / ..... / .....

**COMUNICARE**

Către\*) .....

Ca urmare a verificării efectuate în conformitate cu prevederile Legii nr. 192/2001 privind resursele acvatice vii, pescuitul și acvacultura, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și în baza Notei de constatare nr..... din data....., încheiată de către Inspekția Piscicolă, a fost luată decizia de acordare/neacordare/anulare a licenței de acvacultură pentru Unitatea .....

din următoarele cauze: .....

*Președinte,*

(numele și prenumele)

Semnătura .....

L.S.

\*) Administratorul/Proprietarul sau mandatatul acestuia.

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**ORDIN****privind modificarea anexei nr. 2 la Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 140/1999**

În baza prevederilor art. 10 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.574/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice și a Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu art. 2 alin. (2) din Legea nr. 142/1998 privind acordarea tichetelor de masă și ale art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 5/1999 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 142/1998 privind acordarea tichetelor de masă,

**ministrul finanțelor publice** emite următorul ordin:

**Art. I.** — Anexa nr. 2 la Ordinul ministrului finanțelor nr. 140/1999 pentru aprobarea criteriilor referitoare la autorizarea funcționării unităților emitente de tichete de masă

potrivit Legii nr. 142/1998 privind acordarea tichetelor de masă, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 89 din 2 martie 1999, se modifică și va avea următorul conținut:

„ANEXA Nr. 2

**CRITERIILE****referitoare la autorizarea funcționării unităților emitente de tichete de masă**

În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 142/1998 privind acordarea tichetelor de masă, unitățile emitente de tichete de masă sunt obligate să solicite autorizație de funcționare, care se acordă de către Ministerul Finanțelor Publice, avându-se în vedere următoarele criterii:

1. Unitățile care solicită autorizație de funcționare trebuie să dovedească faptul că funcționează legal pe teritoriul României și că în actul de înființare au prevăzut la obiectul de activitate operațiuni privind emiterea și gestionarea biletelor de valoare.

2. Capitalul social subscris și vărsat de către unitățile emitente de tichete de masă la data solicitării autorizației de funcționare trebuie să reprezinte echivalentul în lei a cel puțin 1 milion euro, luându-se în calcul cursul de schimb la data înființării societății sau la data ultimei majorări a capitalului social, înregistrată la registrul comerțului.

3. Societățile comerciale care dețin autorizație de funcționare ca unități emitente de tichete de masă, valabilă la data prezentului ordin, au obligația să își majoreze capitalul social subscris și vărsat, la nivelul prevăzut la pct. 2, până la data de 30 iunie 2005.

4. Nerespectarea condițiilor menționate la pct. 3 atrage anularea de drept, începând cu data de 1 iulie 2005, a autorizațiilor de funcționare deținute de societățile în cauză.

5. Unitățile care solicită autorizație de funcționare trebuie să dovedească faptul că dispun de un ansamblu de măsuri de securitate care să garanteze buna funcționare a sistemului tichetelor de masă, și anume:

a) asigurarea cu personal de specialitate și dotarea cu echipament și cu alte mijloace fixe necesare pentru executarea tichetelor de masă, conform modelului prevăzut în anexa nr. 4 la Normele de aplicare a Legii nr. 142/1998 privind acordarea tichetelor de masă, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 5/1999;

b) înscrierea elementelor de individualizare și personalizare, precum și înscrierea pe tichetele de masă a valorii nominale se vor realiza numai pe teritoriul României;

c) utilizarea de suport tehnic special (hârtie pentru imprimat) cu particularități distincte care să nu permită falsificarea tichetelor de masă (cel puțin cerneală fluorescentă care își schimbă culoarea în cazul în care tichetul de masă este fotocopiât, microlinii care nu se disting la fotocopiare, bandă cu reflexe variabile, codul cu bare al unității emitente, care conține cel puțin următoarele

elemente: seria tichetului, anul de valabilitate și valoarea nominală a acestuia);

d) existența spațiilor distincte necesare producerii, depozitării, ambalării, rambursării și distrugerii tichetelor de masă. Activitatea în aceste spații trebuie să se desfășoare de către personalul autorizat în condițiile de siguranță prevăzute de legislația în vigoare (cel puțin mijloace tehnice de supraveghere a spațiilor de producție și de depozitare, mijloace tehnice de siguranță, sisteme de alarmă);

e) conducerea evidenței tehnico-operative și contabile a tichetelor de masă distinct de a celorlalte valori materiale, în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile formularelor tipizate cu regim special;

f) mijloacele tehnice necesare (rețea de calculatoare) și personalul specializat care să permită urmărirea informatizată a fiecărui tichet de masă pe tot circuitul său (execuție, păstrare, eliberare și utilizare), inclusiv a celor ce urmează să fie distruse, astfel încât să se poată evita sustragerea și utilizarea frauduloasă a acestora;

g) mijloacele de transport speciale utilizate pentru transportul biletelor de valoare și asigurarea protecției transportului;

h) asigurarea transportului tichetelor de masă neutilizate, în condiții de securitate;

6. Unitățile emitente de tichete de masă nu pot fi autorizate în situația în care înregistrează plăți restante față de bugetul de stat, bugetul Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate, bugetul asigurărilor sociale de stat, bugetul asigurărilor pentru șomaj și bugetele locale. Nu se consideră obligații restante:

a) obligațiile bugetare restante, pentru care agenții economici au obținut înlesniri la plata acestora, aflate în vigoare la data depunerii documentației de autorizare;

b) debitele suplimentare și accesoriile aferente acestora, stabilite în urma controalelor efectuate de organele de inspecție fiscală și care se află în diferite stadii de contestare sau judecată și pentru care a fost dispusă suspendarea executării, în condițiile legii;

c) quantumul obligațiilor bugetare datorate și neachitate, cuprinse în titluri executorii pentru care instanța judecătorească a dispus suspendarea executării silite.

7. Neîndeplinirea obligațiilor declarative și/sau de plată față de bugetele pentru care Ministerul Finanțelor Publice este creditor bugetar, conform prevederilor legale în vigoare, atrage suspendarea autorizației de funcționare

până la data plății acestora, inclusiv. Suspendarea își produce efecte de la data neîndeplinirii obligațiilor declarative și/sau de plată.

8. Unitățile care solicită autorizație de funcționare vor prezenta distinct un angajament din care să rezulte că vor respecta toate prevederile dispozițiilor legale în vigoare referitoare la tichetele de masă, inclusiv criteriile care stau la baza eliberării autorizației de funcționare.

9. Pe baza prezentelor criterii, autorizația de funcționare se eliberează pe o perioadă de un an. Unitățile emitente de tichete de masă vor solicita reautorizarea cu cel puțin 45 de zile calendaristice înainte de data expirării autorizației de funcționare.

10. În cazul în care în activitatea desfășurată se constată abateri de la prevederile legale în vigoare referitoare la tichetele de masă și, respectiv, de la criteriile menționate mai sus, comisia de autorizare dispune: suspendarea autorizației de funcționare pe o perioadă de 1 la 3 luni, retragerea autorizației de funcționare și nereautorizarea societății în cauză, după caz.

11. Constatarea abaterilor se efectuează de către organele de control sau de către comisia prevăzută la pct. 15 lit. j), care vor dispune măsuri de oprire a activității, informând totodată Comisia de autorizare a unităților emitente de tichete de masă în vederea suspendării autorizației de funcționare, retragerii acesteia sau nereautorizării societății, după caz.

12. Suspendarea dispusă în condițiile prevăzute la pct. 10 și 11 își produce efecte de la data constatării abaterii.

13. Comisia de autorizare a unităților emitente de tichete de masă poate dispune ridicarea sancțiunii de suspendare a activității, dacă unitatea emitentă în cauză face dovada remedierii cauzelor care au condus la aplicarea sancțiunii. Constatarea remedierii se efectuează de către comisia prevăzută la pct. 15 lit. j).

14. În situația în care, la data expirării termenului de suspendare, unitatea emitentă nu face dovada remedierii cauzelor care au condus la aplicarea sancțiunii, Comisia de autorizare a unităților emitente de tichete de masă dispune retragerea autorizației de funcționare.

15. Unitățile care solicită autorizație de funcționare vor depune la Direcția de autorizări din cadrul Ministerului Finanțelor Publice un dosar cu următorul conținut:

a) cererea de autorizare;

b) certificatul de înmatriculare în registrul comerțului (copie și original) ori cererea de mențiuni, acolo unde este cazul (copie și original);

c) codul de identificare fiscală (copie și original);

d) hotărârea judecătorească de înființare (copie și original);

e) statutul societății comerciale, din care să rezulte obiectul de activitate (operațiuni care privesc emiterea și gestionarea biletelor de valoare — cod CAEN 2222 și cod CAEN 6712.10) — copie și original;

f) certificatul emis de organele competente, care să ateste respectarea condițiilor prevăzute la pct. 6;

g) adevărta emisă de către unitatea bancară, din care să rezulte că unitatea emitentă a deschis un cont sau un subcont bancar distinct prin care se vor derula încasările și plățile aferente valorilor nominale ale tichetelor de masă;

h) angajamentul unității emitente că prin contul sau subcontul bancar distinct prin care se vor derula încasările și plățile aferente valorilor nominale ale tichetelor de masă nu vor fi utilizate alte instrumente financiare, cu excepția viramentului bancar;

i) cazierul judiciar al conducătorului unității și al conducătorului compartimentului financiar-contabil;

j) nota de constatare întocmită de o echipă de specialiști, care să ateste existența cerințelor prevăzute la pct. 1—5 și 7, compusă din:

— un reprezentant al Direcției de autorizări din cadrul Ministerului Finanțelor Publice;

— un reprezentant al Direcției de reglementări contabile din cadrul Ministerului Finanțelor Publice;

— un reprezentant al Direcției generale juridice din cadrul Ministerului Finanțelor Publice;

— un reprezentant al Direcției generale a tehnologiei informației din cadrul Ministerului Finanțelor Publice;

— un reprezentant al Direcției generale de inspecție fiscală din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală;

— un reprezentant al direcției generale a finanțelor publice județene sau a municipiului București, după caz;

— un reprezentant al Companiei Naționale «Imprimeria Națională» — S.A.

Nota de constatare va fi semnată de ambele părți.”

**Art. II.** — Prezentul ordin intră în vigoare începând cu data de 1 ianuarie 2005.

**Art. III.** — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul finanțelor publice,  
**Mihai Nicolae Tănăsescu**

București, 15 decembrie 2004.  
Nr.1.863.

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,  
IBAN: RO75RNCB510100000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 224.09.71/150, fax 225.00.43, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23

Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”